



ПРИВРЕДНА КОМОРА АУТО ШКОЛА СРБИЈЕ

www.autoskolesrbije.org E-mail: office@autoskolesrbije.org, tel: 063/474-034; 063/111-70-83; 025/772-711; faks 025/780-520
MB 28769466; PIB 108019082; TR EFG 250-2180000125760-17

Број: 03-1/15

Дана: 04.03.2015 године



nsrs@parlament.rs

Председник одбора

Господине Председниче одбора,

Привредна комора ауто школа Србије окупља око 300 ауто школа са територије Републике од укупно око 430 ауто школа које су добиле дозволу за рад после ступања на снагу Правилника, као подзаконских аката Закона о безбедности саобраћаја на путевима. Пре тога је у Србији радило преко 900 правних лица – ауто школа.

Још код доношења Закона и Правилника смо тврдили да ће неке њихове одредбе угрозити право на рад ових правних лица и да ће доћи до "гашења" ауто школа. То се и догодило.

Напомињемо да смо и тада тврдили да су многе одредбе Закона у супротности са другим Законима, па чак и Уставом. И тада смо тврдили да су многе одредбе Правилника у супротности са основним Законом, Законом о државној управи, другим Законима, па чак и Уставом РС.

МУП РС је у јануару месецу Предложио измене Закона о безбедности саобраћаја на путевима и сачинио Нацрт Закона о овим изменама и допунама и путем електронског објављивања на свом сајту ОРГАНИЗОВАО ЈАВНУ РАСПРАВУ. Рок за одржавање јавне расправе је био од 20 јануара до 20 фебруара 2015 године.

ЈАВНА РАСПРАВА је завршена. Представници ауто школа су учествовали на сва четири скупа која су организовали представници предлагача МУП, али и на ТРИ скупа коју је организовала ова Привредна комора и на једном скупу који је организовао Саобраћајни факултет у Београду. На свим скуповима смо истакли СВОЈЕ ПРИМЕДБЕ И ПРЕДЛОГЕ на овај материјал. **Ове примедбе и предлоге ПРИЛАЖЕМО УЗ ОВАЈ ДОПИС.**

Господине председниче,

Овај допис Вам достављам са жељом да Вас пре добијања коначног Предлога предлагача упознам са НАШИМ СТАВОВИМА везаним за ову јавну расправу и ову проблематику.

Наиме, да би боље пратили ову јавну расправу били смо приморани да се упознамо и са многим документима који дефинишу начин доношења Законоданих правних аката као што су:

1. **ЈЕДИНСТВЕНА МЕТОДОЛОШКА ПРАВИЛА** за израду Прописа које је донео Законодавни одбор Народне скупштине РС на седници одржаној 30 марта 2010 године ("Сл. Гласник РС" бр 21/2010)
2. **Закон о државној управи** ("Сл. Гласник РС бр 79/05 и 101/2007)

Били смо веома изненађени када смо анализом појединих одредби у овим документима морали доћи до закључка да их ПРЕДЛАГАЧ НИЈЕ ПОШТОВАО ни код доношења основног Законског акта, његових подзаконских аката – Правилника, али ни код ПРЕДЛАГАЊА ОВИХ ИЗМЕНА.

Овде ћемо навести само неке одредбе којих се предлагач није придржавао код предлагања и доношења ових законских докумената. Сматрао да ДЕО КРИВИЦЕ СНОСИ И ВАШ ОДБОР (вероватно у предходном сазиву), јер је "ПРОПУСТИО" да уочи ове грешке предлагача, те је законска акта у том облику "пустио у скупштинску процедуру".

Član

Član 24.

Član sadrži jednu ili više normi koje predstavljaju jednu logičku celinu.

Član se označava rečju "član" sa odgovarajućim arapskim brojem iza kojeg se stavlja tačka, počevši od broja jedan, a zatim po redosledu brojevima do poslednjeg člana u propisu (npr.: Član 1.).

Član, po pravilu, ima naziv koji se upisuje iznad brojčane oznake člana.

Naziv člana treba da je kratak i da odgovara njegovoj sadržini.

Izuzetno od stava 3. ovog člana, ako šira klasifikaciona jedinica koja ima naziv sadrži samo jedan član, član ne mora imati naziv.

У многим случајевима Чланови у Закону немају назив.

Svrha i obim izmena i dopuna

Član 47.

Izmene i dopune propisa vrše se kada propis treba uskladiti sa izmenama u pravnom sistemu ili izmenama u politici u određenoj oblasti ili ga treba prilagoditi stvarnim potrebama, a nije neophodno doneti novi propis.

Ako se više od polovine članova osnovnog propisa menja, odnosno dopunjuje, treba doneti novi propis.

Мислимо да је предлагач случајно или намерно превидео да има преко 177 до сада измењених или одредби за које се лако може утврдити да им је неопходна измена, те да је потребно донети НОВИ ЗАКОН.

Obaveza dostavljanja obrazloženja

Član 58.

Predlagač je dužan da uz predlog propisa, kao i uz tekst amandmana, dostavi obrazloženje.

За нас су биле посебно интересантне ове одредбе, јер су дефинисале обавезу давања образложења (можда само уз коначан текст и ВАМА, али сматрамо да се и у јавној расправи морају дати образложења за измене и допуне које се предлажу.

Ми смо у нашим примедбама дали основну примедбу: да Предлагач није дао НИТИ ЈЕДАН стручно аналитички аргумент који иде у прилог предлогу Предлагача.

У тачки 2 члана 59 ових Правила је дефинисано:

2) razloge za donošenje propisa, a u okviru njih posebno: analizu sadašnjeg stanja, probleme koje propis treba da reši, ciljeve koji se propisom postižu, razmatrane mogućnosti da se problem reši i bez donošenja propisa i odgovor na pitanje zašto је donošenje propisa најbolji način za решавање problema;

Заиста мислимо да предлагач није дао нити једно образложење везано за обавезе дефинисане овом тачком. Супротно томе ми смо дали много аргумената који НЕ ИДУ У ПРИЛОГ ПРЕДЛОЗИМА ПРЕДЛАГАЧА.

У тачки 4 члана 59 ових Правила је дефинисано:

4) analizu efekata propisa, koja sadrži sledeća objašnjenja: na koga će i kako će најverovatnije uticati rešenja u propisu, kakve troškove će primena propisa stvoriti građanima i privredi (naročito malim i srednjim preduzećima), da li su pozitivne posledice donošenja propisa takve da opravdavaju troškove koje će on stvoriti, da li se propisom podržava stvaranje novih privrednih subjekata na tržištu i tržišna konkurencija, da li su sve zainteresovane strane imale priliku da se izjasne o propisu i koje će se mere tokom primene propisa preduzeti da bi se ostvarilo ono što se donošenjem propisa namerava;

Одредбе ове тачке су ЗА НАС НАЈВАЖНИЈЕ.

Предлагач нема НИТИ ЈЕДАН аргумент који ИДЕ У ПРИЛОГ његовим предлозима.

Привредна комора има АРГУМЕНТЕ И ДОКАЗЕ да су одредбе и ОСНОВНОГ ЗАКОНА И ЊЕГОВИХ ПРАВИЛНИКА у супротности за ЗАХТЕВИМА дефинисаним у овој тачки Правила.

- Наиме, АНАЛИЗОМ СТАТИСТИЧКИХ ПОДАТАКА о броју ауто школа које су добиле дозволу за рад, о територијалној распрострањености ових школа по општинама и регионима, о територијалној распрострањености категорија возачких дозвола (извор података: МУП РС) јасно се може видети да постоје само НЕГАТИВНЕ ПОСЛЕДИЦЕ примене ових одредби. Наиме, одредбе Закона, а посебно одредбе Правилнике су СТВОРИЛИ ТАКВЕ ТРОШКОВЕ који су УГРОЗИЛИ функционисање ауто школа, али и могућност задовољавања потреба од стране грађана РС. Дошло је до ПРЕСТАНКА са радом великог броја МАЛИХ ПРЕДУЗЕЋА, јер нису могли да испуне, ПО НАМА, веома високе финансијске ЗАХТЕВЕ дефинисане овим актима. Грађанима је, због територијалне расподеле ауто школа, онемогућена равноправност у задовољавању потреба, те су многи дискриминисани у том погледу, а због повећаних трошкова су и онемогућени да задовоље своје потребе.
- Овим прописима СЕ НЕ ПОДРЖАВА стварање НОВИХ ПРИВРЕДНИХ СУБЈЕКТА, већ се напротив иницира ЗАТВАРАЊЕ ПОСТОЈЕЋИХ, онемогућавање тржишне конкуренције и стварање услова за монополско понашање и нелојалну конкуренцију што је све у супротности са захтевима који су дефинисани у овој тачки Правила.

- Код доношења ових правних аката све заинтересоване стране НИСУ ИМАЛЕ МОГУЋНОСТ да се конструктивно укључе у давању примедби и предлога.

У овим Правилницима се нису поштовале ОДРЕДБЕ ЗАКОНА О ДРЖАВНОЈ УПРАВИ и то:

Ограничења при доношењу прописа

Члан 16.

Министарства и посебне организације могу доносити прописе само кад су на то изричито овлашћени законом или прописом Владе.

Министарства и посебне организације не могу прописом одређивати своје или туђе надлежности, нити физичким и правним лицима установљавати права и обавезе које нису већ установљене законом.

Многе одредбе дефинисане Правилницима установљавају права и ОБАВЕЗЕ које нису дефинисане Законом, те на тај начин Правилници постају "ЈАЧИ" од Закона.

Поштовани председниче,

УПОЗОРАВАМО ВАС да се предлагач НИЈЕ ПРИДРЖАВАО ових одредби, ЈЕДИНСТВЕНИХ МЕТОДОЛОШКИХ ПРАВИЛА за израду Прописа које је донео ВАШ ОДБОР, ни код предлагања ових измена и допуна.

ПРЕДЛОЗИМА ПРЕДЛАЧАГА се и даље неаргументовано УГРОЖАВА

- економско финансијска егзистенција правних лица у области обуке кандидата за возаче, те ће, ако се усвоје предлози предлагача доћи до нових затварања малих предузећа
- право на обављање делатности МАЛИХ ПРЕДУЗЕЋА
- право грађана на равноправну могућност задовољавања својих потреба

СМАТРАМО ДА СЕ ПРЕДЛОЗИМА ПРЕДЛАГАЧА:

- УГРОЖАВА интегритет и достојанство личности радника запослених у овим малим предузећима
- Угрожава достојанство личности кандидата

СМАТРАМО ДА СЕ ПРЕДЛОЗИМА ПРЕДЛАГАЧА:

- Мала предузећа НЕОПРАВДАНО обавезују на финансијско материјална улагања у опрему која не служи за обављање делатности ових предузећа, већ за обављање надзорне функције предлагача, те да ова улагања нису у директној функцији повећања квалитета, рационалности и економичности делатности коју обављају ова предузећа
- ОНЕМОГУЋАВА стварање услова за отварање нових предузећа, онемогућава тржишна конкуренција, те да СВЕУКУПНЕ ПОСЛЕДИЦЕ НЕ ОПРАВДАВАЈУ средства која је потребно уложити.

Молимо Вас да размотрите овај наш допис и примедбе и предлоге које Вам достављамо уз њега, као би били спремни да реагујете на КОНАЧАН ПРЕДЛОГ ПРЕДЛАГАЧА који ће бити Вама достављен.

Унапред хвала.

Петар Рашета, дипл.инг.саобр.
Генерални секретар ПКАШС

